

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-432

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 7 september 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
J.J. Christiaans BA, (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

[naam], ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Appellant is zonder bericht van verhindering niet bij de zitting verschenen.

Procesverloop

Appellant heeft op 17 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Verweerder heeft op 29 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

Uitspraak **Overwegingen**
CBE 22-432

Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 40 ECTS. Hij heeft in totaal 50 ECTS behaald. Hij heeft echter niet voldaan aan één van de aanvullende eisen die de opleiding stelt, het behalen van het vak [X].

Appellant beschikt niet over een hinderverklaring.

Appellant heeft een beroep gedaan op de hardheidsclausule, omdat hij niet heeft voldaan aan de aanvullende [X]; hij heeft het [X] niet gehaald. Appellant had moeite met de overgang van het HBO naar de universiteit en had in het bijzonder moeite met het leren van een nieuwe [X]. Hij heeft inmiddels hulp ingeroepen van iemand die hem komend jaar kan helpen met het [X]. Ook had hij in het studiejaar 2021-2022 hinder van gezondheidsproblemen in de familie, die van invloed zijn geweest op zijn prestaties. Daardoor kwam zijn studieschema in de war en had hij concentratieproblemen.

Verweerder heeft aangegeven dat er geen hinderverklaring is, zodat in de BSA-besprekingen geen rekening kon worden gehouden met eventuele persoonlijke omstandigheden.

Het behalen van het vak [X] is volgens verweerder een goede voorspeller of een student de opleiding met goed gevolg en binnen een redelijke termijn kan afronden. De cursussen in de [X] beslaan in totaal 30 ECTS en maken een substantieel deel uit van het curriculum. Het behalen van het vak [X] is een eis om te kunnen beginnen aan het vak [X]. Omdat het vak maar één keer per jaar wordt aangeboden, betekent dit dat appellant door het niet behalen van het vak een jaar studievertraging zal oplopen. Het is de ervaring van verweerder dat studenten die het vak [X] niet halen ook moeite hebben met de vakken die op het [X] voortbouwen. Bij de toetsing van het vak komt het niet aan op een enkel moment, omdat het vak op verschillende momenten gedurende het semester wordt getoetst. Appellant heeft zo'n 8 hoorcolleges gemist. Zowel het cijfer voor zijn mid-term als die van het eindtentamen zijn duidelijk beneden het vereiste niveau. Er is volgens verweerder geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen.

Uitspraak
CBE 22-432

Het College stelt vast dat appellant om aan de eisen voor het bindend studieadvies te voldoen alleen het vak [X] van 10 ECTS zou behoeven te behalen. Het College let daarbij echter op het standpunt van verweerder dat het behalen van het [X]vak een belangrijke voorspeller is of appellant de opleiding succesvol kan vervolgen. Verweerder maakt zich er – gelet op de door appellant behaalde resultaten – begrijpelijkerwijs zorgen over of appellant voldoende aanleg heeft voor de [X]. Bij gebrek aan een hinderverklaring kan het College ook niet beoordelen of verweerder in het bestreden besluit rekening had moeten houden met de persoonlijke omstandigheden van appellant. Het College kan verweerder volgen in het standpunt dat deze niet konden worden meegewogen.

Appellant doet er volgens het College verstandiger aan om eerst zijn [X] te vergroten om daarmee aan verweerder te laten zien dat hij in staat mag worden geacht de opleiding binnen een redelijke termijn met succes af te ronden. Door verweerder is in dit verband aangegeven dat de bereidheid bestaat om appellant in dat geval vervroegd weer toe te laten tot de opleiding. Appellant doet er daarbij verstandig aan om contact op te nemen met verweerder om te bespreken op welke wijze hij zijn verbeterde [X] aannemelijk kan maken.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak **Beslissing**
CBE 22-432

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: